

Radničko vijeće
Promet d.o.o.
Potpredsjednik, Ivan Barišić
Split, 12. siječnja 2018.

Kronologija (ne)rada Radničkog vijeća Prometa – činjenice

Kronologija rada Radničkog vijeća Prometa zapravo je kronologija nezakonitih radnji, propusta, tajnovitosti, nezainteresiranosti za stvarni rad i dobrobit radnika, privilegiranja sebe, ignoriranja upozorenja, nekolegijalnosti, mobinga

Radničko vijeće Prometa konstituirano je na sjednici 1.6.2015. u ovom sastavu:

1. **Jure Đerek**, Sindikat vozača i prometnih radnika, **predsjednik**
2. **Gordan Jukica**, Sindikat vozača i prometnih radnika
3. **Ante Bajić**, Sindikat vozača i prometnih radnika
4. **Nedjeljko Kusić**, Sindikat vozača i prometnih radnika
5. **Ivan Barišić**, Sindikat prometa i veza, **potpredsjednik**
6. **Boris Bartulin**, Sindikat prometa i veza
7. **Tanja Vuković**, Sindikat tehničko prometnog sektora

Nakon što je Kusić u rujnu 2016. prešao u tvrtku „Split parking“, prema rezultatima izbora na njegovo je mjesto trebao doći **Petar Stanić**, ali je iz nepoznatih razloga i bez ikakva objašnjenja Sindikat vozača i prometnih radnika poslao **Dražena Kovačevića**. Time je **prekršen čl. 147. st. (6) Zakona o radu**¹. Iako je Sindikat vozača i prometnih radnika upoznat s tim propustom još prije dva mjeseca, do danas se nisu potrudili objasniti i ispraviti grešku.

Od samog početka želio sam doprinijeti da Vijeće radi što bolje, pa sam veliki dio svog slobodnog vremena koristio u tom smislu. Kroz rad Vijeća gurao sam akciju „**POŠTUJTE NAŠE STANICE**“ čiji je cilj oslobađanje autobusnih stanica od svih koji ih nelegalno koriste, uključujući druge prijevoznike koji Promet oštete za 8 mil. kuna godišnje. Prikupio sam dokumentaciju i prepisku s mjerodavnim službama koja pokazuje da se krše zakoni i propisi, a mjerodavni to ne sankcioniraju. Bezuspješno sam više puta pokušavao potaknuti i druge članove Vijeća da budu aktivniji. Kad sam nakon godinu dana rada zatražio da i drugi članovi počnu doprinositi radu u Vijeću, pa barem ustupanjem dijela svojih sati, ako već ne žele raditi, nastao je raskol, koji traje do danas, a sad je kulminirao.

Glavni razlog neslaganja je način korištenja radnih sati na koje ima pravo svaki član Radničkog vijeća². Odavno upozoravam ostale članove da uzimanje slobodnog dana koji se koristi za privatne potrebe, a evidentiranje da se radilo na poslovima RV nije u redu, da je protuzakonito. Prvi put sam ih upozorio mailom 19.3.2016. i dao prijedloge kako bismo mogli dalje raditi, te zatražio njihovo mišljenje. Nitko nije odgovorio niti ikada kasnije spomenuo išta iz tog mog dopisa.

Na svakoj sjednici Vijeća od listopada 2016. do prosinca 2017. upozoravao sam na nezakonito korištenje radnih sati pretvaranjem u dane plaćenog dopusta, te tražio da se s tim prestane. Na sjednici Vijeća 26. listopada donesen je zaključak da će Vijeće „**tražiti mišljenje ministarstva**“. Nažalost nikad ga nije zatražilo.

¹ **ZOR čl. 147. st. (6)** Zamjenici predstavnika sa svake liste su kandidati koji nisu izabrani, po redu od prvoga neizabranoga pa najviše do broja koliko je određena lista dobila predstavničkih mjesta, a nakon što se iscrpi lista kandidata, zamjenici su osobe s liste zamjenika kandidata.

² **ZOR čl. 156.**

(1) Radničko vijeće zasjeda i na drugi način obavlja svoje poslove u radno vrijeme.

(2) Za rad u radničkom vijeću svaki član ima pravo na naknadu plaće za šest radnih sati tjedno.

Ali sam ga zato zatražio ja godinu dana kasnije 23. studenog 2017. i dobio odgovor 17. prosinca 2017. Odgovor Ministarstva rada i mirovinskog sustava u potpunosti potvrđuje ispravnost moga stava i kršenje zakona od strane predsjednika i nekih članova Vijeća. (u prilogu br. 1)

Godinu dana ranije, 4. studenog 2016. također sam tražio i dobio odgovor pravnice SSSH Gordane Palajse glede korištenja radnih sati koja je nedvosmisleno odgovorila: „**Ne možete evidentirati sate kao da ste radili u radničkom vijeću, a niste, niti možete te sate kumulirati na način da npr. jedan dan ne dođete na posao i taj izostanak „pokrijete“ satima rada u radničkom vijeću koji to u stvari nije. Dakle, posve krivo ste shvatili pravo na naknadu plaće za šest radnih sati tjedno.**“ Neki članovi Radničkog vijeća radili su upravo to: jedan dan ne bi došli na posao, a taj izostanak „pokrivali su“ satima rada u Radničkom vijeću koji to u stvari nije bio. Kad sam ostale članove Vijeća upoznao s ovim tumačenjem, jednostavno su ga ignorirali i nastavili po svom.

Od tada počinje otvoreno neprijateljstvo svih drugih članova Vijeća prema meni. Počinju klevete i ogovaranja, ignorira me se, zabranjeno mi je preuzimati dokumente na protokolu, ne obavještava me se o pristiglim zahtjevima Uprave za savjetovanjem s Radničkim vijećem, moji dopisi bivaju zadržani, umjesto da ih predsjednik Vijeća proslijedi na protokol, moje inicijative se ignoriraju, neki članovi Vijeća otvoreno mi se rugaju na sjednicama, moje objave ekspresno se skidaju s oglasne ploče itd. itd.

Na sjednici 23.11.2016. također se raspravljalo o korištenju sati, uz ponovno potpuno ignoriranje mišljenja pravnice SSSH. Donesen je zaključak, **uz moje protivljenje** da će od 1.12.2016. Vijeće početi s dežurstvima u prostoriji Vijeća, ponedjeljkom, srijedom i petkom od 8-13 sati. Na još dvije kasnije sjednice donošen je sličan zaključak, ali su "dežurstva" počela tek 29.5.2017. a završila su niti mjesec dana kasnije, bez da se ikada više spomenulo zašto su počela s pola godine zakašnjenja ili zašto su ekspresno završena ili zašto bi se "dežuralo" samo 15 sati tjedno ako Vijeće ima na raspolaganju 42 sata, što će biti s ostalih 27 sati itd. Pokazalo se da sam imao pravo kad sam mislio da nikoga od ostalih članova Vijeća ne zanima rad i da neće znati što bi radili u kancelariji Vijeća za vrijeme tzv. "dežurstva" kako su ga prozvali.

S takvim zaključkom se nisam mogao složiti jer sam se uvijek zalagao da Vijeće radi više i bolje, a iz predloženog načina rada proizlazilo je da bi se većina sati i dalje koristila za plaćeni dopust umjesto za rad, čime bi Vijeće i dalje radilo nedovoljno. Članovi Vijeća imaju pravo na naknadu plaće **za RAD**, a **ne za PLAĆENI DOPUST**, kako se dosad uglavnom koristilo. Nažalost, uz moje protivljenje Đerek je progurao i Sporazum s poslodavcem u kojem jedan članak opisuje takav rad. Nikad nisam saznao jeli taj Sporazum uopće potpisan.

Jednom usmeno i jednom pismeno, zatražio sam od predsjednika Vijeća na uvid spisak dana koje su koristili svi članovi na račun Vijeća, što je on odbio dati tvrdeći da neki članovi Vijeća ne žele to dati. Nije mi jasno zašto bi neki član Vijeća krio od drugih članova kad je „radio na poslovima Vijeća“ ili što je radio? **Smatram potpuno neprihvatljivim takav stav i to odbijanje.** Zato sam 9.1.2018. opet zatražio detaljan ispis rada na poslovima Radničkog vijeća za svakog člana i nadam se pozitivnom ishodu.

Osim što sam na brojnim sjednicama Radničkog vijeća upozoravao da način na koji se koriste sati nije zakonit, jer se tu *de facto* radi o korištenju **plaćenog dopusta**, u više navrata sam to ponovio i Đereku, te zatražio da se s tim prestane. Svaki put me odbio riječima da je po njemu to zakonito, a jednom mi je čak podrugljivo rekao da ga tužim ako mislim da je nezakonito.

KAKAV JE BIO RAD RADNIČKOG VIJEĆA

Najveća odgovornost za **loš i nezakonit rad Radničkog vijeća** leži na predsjedniku Juri Đereku. Nažalost i drugi članovi su podržavali takav rad i redom odbacivali moje prigovore i zahtjeve da se prekine s nemamjenskim korištenjem radnih sati na koje ima pravo svaki član Vijeća. Pokazalo se da članovi Vijeća ne

razumiju što ZOR propisuje glede sati za rad u Vijeću, nikad se nisu potrudili dobiti pravno tumačenje neke mjerodavne službe poput ministarstva, ali su ustrajno branili svoje mišljenje³.

Sjednice – neredovite, rijetke, nepripremljene, bez dnevnog reda, ne znamo točan broj održanih, zapisnici postoje jedino jer ih je Tanja Vuković pisala, ako je Tanja bila odsutna nema ni zapisnika, zaključci sa sjednica se ne provode niti se ikada više itko pita o tome jeli učinjeno ono što se zaključilo.

Skupovi radnika – po ZOR-u radničko vijeće dužno je dva puta godišnje u jednakim razmacima održavati skupove radnika da bi se raspravljalo o njegovu radu itd. Održali smo **samo jedan Skup umjesto pet**.

Izvješćivanje radnika o svom radu – nula, izvješćivao sam jedino ja do 23.11.2016. redovitim objavama na oglasnim pločama i elektroničkim biltenima ([bilten RV](#), [bilten IB](#)). Od tada već duže od godinu dana nije bilo ni jedne objave Vijeća na oglasnoj ploči, niti radnici imaju bilo kakvih informacija o radu Vijeća, osim mojih povremenih objava koje bi netko nepoznat uvijek nakon par sati ili dana skinuo s oglasne ploče.

Nepoznavanje pravnih propisa – nepoznavanje pravnih propisa koji reguliraju pitanja iz domene rada radničkog vijeća i nezainteresiranost za upoznavanje istih.

Ukraćivanje informacija – već duže od godinu dana meni se uskraćuju informacije, ne informira me se o dopisima koji stižu na protokol za Vijeće, ja više ne mogu predignuti poštu na protokolu, a prije sam to redovno činio, ne poziva me se na sastanke Radničkog vijeća i sindikata s upravom, ignorira me se, prema meni se provodi svojevrsni mobing ...

Predsjednik Đerek ponašao se po principu: **Radničko vijeće, to sam ja**. Stupao je u pregovore i dogovarao s poslodavcem neke stvari o kojima drugi članovi Radničkog vijeća nisu imali pojma, a takvi dogovori obvezuju sve nas iako nismo sudjelovali u njihovu postizanju ili smo zastupali suprotne stavove. (primjer nepoštene uskrate stimulacije na inkas desetorici vozača)

Vrlo neozbiljan i nezainteresiran rad (nerad) – neki članovi otvoreno govore da ne znaju što bi radili u Vijeću, da ih to ne zanima. **Zašto onda ne ustupe svoje mjesto zamjeniku s liste?**

KRŠENJE ZAKONA O RADU

1. **Predsjednik Radničkog vijeća Đerek i neki članovi sebe su povlašćivali** ili stavljali u povoljniji položaj time što su koristili mnoštvo dana plaćenog dopusta pravdajući to navodnim radom na poslovima RV-a. Nikad nisam čuo ništa o tom radu niti ima ikakvih dokaza o njemu.

Time su kršili odredbe čl. 158. Zakona o radu kojim je propisano da radničko vijeće u svom djelovanju ne smije radnika ili određenu skupinu radnika povlašćivati, a niti stavljati u nepovoljniji položaj od drugih radnika.

2. **Radničko vijeće moralo je održati 5 skupova radnika do sad, a održalo je samo jedan.** Time je prekršen čl. 163. Zakona o radu st. (1) *Radi sveobuhvatnog obavješćivanja i rasprave o stanju i razvoju poslodavca te o radu radničkog vijeća moraju se dva puta godišnje, u podjednakim vremenskim razmacima, održati skupovi radnika zaposlenih kod određenoga poslodavca.*

3. Neispunjena **Obveza obavješćivanja radnika**

Čl. 152. Zakona o radu: Radničko vijeće je obvezno redovito obavješćivati radnike i sindikat o svome radu te primati njihove poticaje i prijedloge.

Kao potpredsjedniku Vijeća nije mi poznat način na koji se "obavješćivalo radnike" o radu.

³ Iz zapisnika sa sjednice Radničkog vijeća 12.7.2017.

Ponovno je Ivan Barišić iznosio mišljenje da se sati ne koriste po zakonu o radu iako svi ostali članovi Radničkog vijeća imaju sasvim suprotno mišljenje.

4. **6 radnih sati tjedno** na koje ima pravo svaki član Radničkog vijeća **pretvarali su u dane i koristili ih kao plaćeni dopust za privatne potrebe**, umjesto da su radili na poslovima Radničkog vijeća, čime su kršili čl. 156. Zakona o radu st. (1) *Radničko vijeće zasjeda i na drugi način obavlja svoje poslove u radno vrijeme, i st. (2) Za rad u radničkom vijeću svaki član ima pravo na naknadu plaće za šest radnih sati tjedno.*
5. Zapisnikom sa sjednice Radničkog vijeća održane 26.10.2016 nezakonito je konstatirano da je Dražen Kovačević zamjena za Kusića⁴ koji je prešao u tvrtku „Split parking“. Prema izbornim rezultatima vidljivim iz Zapisnika o konačnim rezultatima izbora za Radničko vijeće od 26.5.2015. razvidno je da je prvi neizabrani zamjenik Petar Stanić, a drugi Dražen Kovačević, iz čega proizlazi, a sukladno čl. 147. st. (6) Zakona o radu da je Nedjeljka Kusića koji je prešao u drugu tvrtku, u Radničkom vijeću trebao zamijeniti Petar Stanić.
6. Predsjednik Radničkog vijeća Đerek svojevolumno je uskraćivao meni, a moguće i drugim članovima Radničkog vijeća informacije o zahtjevima poslodavca za očitovanjem, te time onemogućio normalno provođenje Zakona o radu koji govori o "Obvezi savjetovanja prije donošenja odluke" kako je opisano u čl. 150. st. (1) *Prije donošenja odluke važne za položaj radnika, poslodavac se mora savjetovati s radničkim vijećem o namjeravanoj odluci te mora radničkom vijeću dostaviti podatke važne za donošenje odluke i sagledavanje njezina utjecaja na položaj radnika.*
- Provjeru pristiglih pismena iz nadležnosti Radničkog vijeća pokušavao sam izvršiti uvidom u dokumente zaprimljene putem protokola odnosno iz arhiva, ali mi je to onemogućeno bez obrazloženja.
- Tako su neke odluke poslodavca, o kojima se prema čl. 150. Zakona o radu dužan savjetovati s Radničkim vijećem, prolazile bez znanja i ikakve reakcije Radničkog vijeća.
7. **Izdavanje potvrda o radu na poslovima Radničkog vijeća protivno odredbama Zakona o radu i dr.**
- Predsjednik Radničkog vijeća Đerek je krajem svakog mjeseca izdavao potvrde o navodnom radu na poslovima Radničkog vijeća, kojima je tvrdio da je pojedini član Vijeća radio na poslovima Vijeća, a zapravo je te dane koristio protivno odredbama Zakona o radu budući da iza rada Radničkog vijeća ne postoje gotovo nikakvi rezultati rada ili dokumenti koji bi opravdali količinu iskorištenih radnih sati od strane nekih članova Radničkog vijeća. Time se ukazuje sumnja da je nekim članovima Radničkog vijeća omogućio stjecanje nepripadajuće imovinske koristi, a što bi dovelo i do pitanja postojanja elemenata kaznenih djela **Krivotvorenja službene ili poslovne isprave i Zlouporebe položaja i ovlasti**, iz Kaznenog zakona.

Radničko vijeće Promet d.o.o.
Potpredsjednik, Ivan Barišić



⁴ Iz zapisnika sa sjednice Radničkog vijeća 26.10.2016.

Sjednici je umjesto člana Nedjeljka Kusića nazočio Dražen Kovačević koji je od 01.09.2016. zamjena Kusiću koji je otišao u firmu Grad Parking.